

## **ÉLELMISZER-FELDOLGOZÓK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE**

**Gógös Zoltán Úr**

**Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium  
Budapest**

**Tisztelt Államtitkár Úr!**

Hivatkozva 2008 július 8.-án kelt levelére az élelmiszerlánc-felügyeletével összefüggő bírságok kiszámításának módjáról és mértékéről szóló kormányrendeletéről, előterjesztéséről, az alábbiakban adom meg az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetségének (Éfosz) álláspontját.

Az Éfosz támogatja a tisztességtelen piaci szereplőkkel szembeni hatékony fellépést, és üdvözlendőnek tartja a bírságok egyértelmű meghatározását. A még tisztább kép érdekében azonban fontosnak tartjuk, hogy világosan elváljon, mi az elhatárolása az élelmiszer-ellenőrzési bírságnak és az élelmiszerlánc-felügyeleti bírságnak.

Az Éfosz – más szakmai szervezettel együtt – többször kérte már a hatósági vizsgálatok és azokhoz kötődő bírságolási gyakorlat egységesítését. Ennek szellemében ezúttal is kérjük, hogy az ebben a kormányelőterjesztésben megfogalmazott szabályok és bírságok az összes, azonos típusú, hasonló jellegű hatósági ( pl fogyasztóvédelmi) ellenőrzésre is vonatkozzanak.

Elengedhetetlennek tartjuk a rendelet gazdasági hatásának bemutatását (pl a vállalkozásoknak milyen mértékű többletköltséget jelent a jelenlegi bírságolási gyakorlat tervezet szerinti módosítása és a hatóságoknál milyen mértékű többlet bevételt eredményez).

A jogszabály egyes paragrafusaiival kapcsolatos részletes álláspontunk

1.A tervezet 2§ (1) bekezdése „ A felhasználók széles körét érintő” esetre fogalmaz meg szabályokat, de a törvényben más fogalom szerepel. A tv. 59§-ban ... „a felhasználók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés” tényállása szerepel. Véleményünk szerint a kormányrendeletben meg kell

határozni a felhasználók széles köre mellett ( erre tettek javaslatot) azt is, hogy mit kell érteni jelentős vagyoni hátrányon.

2. A 2§ (1) bekezdés felsorolásából kimaradtak a takarmányokat széles körben felhasználó állattartók

3. A 2 § (4) bekezdésében az szerepel, hogy "A tétel értéke – az éves forgalmazott tétel értékétől eltérően – az adott előállító, illetve forgalmazó helyen a mintavétel időpontjában alkalmazott bruttó egységár és az ellenőrzött egységben található kifogásolt tétel mennyiségének szorzata."

A fenti mondatban a "kifogásolt tétel mennyiségének" kifejezést módosítani szükséges "kifogásolt áru mennyiségének" kifejezésre vagy ezzel egyenértékű kifejezésre, mert az eredeti verzió az egyedi termékhibák esetén is lehetőséget biztosíthat az ellenőrzött egységben lévő teljes adott (amúgy hibátlan) tétel megbírságolására.

4. Az élelmiszer-ellenőrzési bírság összege elfogadhatatlanul magas. Pl.: egy darab, élelmiszerbiztonsági hibát hordozó termék esetén, 100 millió éves árbevételt meghaladó céget figyelembe véve az alaphírság 500.000 Ft. Mostanáig egy termék esetén 50 ezer Ft körül alakult a bírság összege, vagyis az új jogszabály alaphangon is tízszeresére emelné a bírság összegét. A fentiek alapján kérjük, hogy arányosan és minden bírságtétel esetében csökkentsék a 4. mellékletben található bírságösszegeket, mert azok indokolatlanul magasak. Miután a tétel (áru) mennyiségét már a vállalati méret eleve befolyásolja, nem tartjuk szerencsésnek, hogy kétszeresen is büntetik a nagyobb vállalatokat.

5. Kérjük továbbá, hogy az élelmiszer-ellenőrzési bírság mértékéről szóló 10 § (1) b) pontját a következőképpen módosítsák: "hússzal, ha a jogsértés a felhasználók széles körében emberek egészségét veszélyezteti vagy károsítja".

6. Az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság szorzóiról szóló 5. számú mellékletben, kérjük, hogy a TV. 63. §-a (1) bekezdésének aj) pontja alapján kiszabott bírság szorzóit csökkentsék, mert elfogadhatatlannak tartjuk, hogy ugyanolyan súlyú bírságot (2-től 10-ig terjedő szorzó) lehet kiszabni egy engedély nélkül működő illegális vállalkozásra (5. melléklet 1. sor), mint egy jogszerűen működőre. Kérjük továbbá „ az ismelt bírság mértékének csökkentését 1,5-3 ra változtatni.

Javaslatunk a TV. 63. §-a (1) bekezdésének aj) pontja alapján kiszabott bírság esetében alkalmazandó szorzó mértékére: 2-től 5-ig terjedő szorzó.

7. A 2.sz. és 4.számú, az alpbírságokról szóló mellékletek indokolatlanul differenciálnak és feleslegesen súlyoznak.

8. A 3.számú melléklet esetében sem értünk egyet azzal, hogy az engedély nélküli tevékenységeknél ilyen eltérő szorzók legyenek

A fentieken túl, tájékoztatom Államtitkár Úrat, hogy a Magyar Gabonafeldolgozók Takatmánygyártók és Kereskedők által leírt véleményével egyetértünk.

Kérjem álláspontunk szíves figyelembevételét, és a jogszabályba való beépítését.

Üdvözlettel:

Folláth Györgyné  
főtitkár